

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 80 מישיבתה מיום 28/12/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, משה חיים, ליאור שפירא, אמיר בדראן.

חסרים ה"ה: חן קראוס, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, רו"ח אהרון פישר, עידן גביש, משה בן דוד, חנן פרץ, יערית צבי-אשר, הרצל גוילי, אסתי דנה, גיא גודלניק, רם גלובקה.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	491.	מנהל בינוי ותשתיות	מכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/4444 ותא/4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001	הזמנה לזכות טיעון
2.	492.	אגף ביטחון ושירותי חירום	מכרז מסגרת פומבי מס' 168/2021 לתכנון, הקמה, אספקה, התקנה ותחזוקה של חפ"ק רכוב	הכרזה על זוכה
3.	493.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 187/2021 לביצוע עבודות ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות	הכרזה על זוכה
4.	494.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 191/2021 לביצוע עבודות ניקוי וטיאוט רחובות אזור עבר הירקון מערב	הכרזה על זוכה

מכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/4444 ותא/4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 78 בישיבתה מיום 30.11.2021, החלטה מס' 482, אישרה, כדלקמן:

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז אלקטרה תשתיות בע"מ וריקטק בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/4444 ותא/4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001.

2. מאשרים את ניקוד האיכות של המשתתפים במכרז כדלקמן:

מס' המשתתף	שם המשתתף	ניקוד האיכות
1	אלקטרה תשתיות בע"מ	105
2	ריקטק בע"מ	102

3. מאשרים פתיחה כלכלית של ההצעות הכספיות במכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/4444 ותא/4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001.

2. יצוין, כי החלטת הוועדה הנ"ל בדבר עמידת ההצעות בתנאי הסף שנקבעו במכרז בוצעה לאחר שאלו נבחנו, בהתאם למסמכים ולנתונים שהוצגו על ידי המשתתפים, וכי בכל הנוגע לתנאי הסף המקצועיים שנקבעו בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למכרז, הוכיחה אלקטרה את עמידתה בתנאי סף זה באמצעות קבלן המשנה URD, וזאת כפי שצוין בטבלה בסעיף 10 לפניה לוועדה. יוזכר, כי במכרז הפניאומטי הקודם שפרסמה העירייה ביחס לתב"ע 3700, פעלה אלקטרה באופן דומה לצורך הוכחת עמידתה בתנאי סף זה, והוועדה בחנה נושא זה בדיון שהתקיים בפניה בישיבתה מיום 30.08.21, בהמשך להליך משפטי שהתקיים בנושא במסגרת עת"מ 2288-07-11 **ריקטק בע"מ נ' עיריית תל אביב יפו ואח'**, ולאחר שבחנה את הנושא, קבעה הוועדה כי אלקטרה הוכיחה את עמידתה בתנאי הסף המקצועיים, ומשכך הכריזה על הצעתה כעל הצעה הזוכה במכרז (מצ"ב **כנספח א'** פרוטוקול הוועדה מיום 30.08.21 **וכנספח ב'** הפניה לוועדה על נספחיה).

3. לאור החלטת הוועדה כאמור בסעיף 1 לעיל ובהתאם להוראות מסמכי המכרז, ביום 21.12.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אלחנן זבולון, חבר הוועדה, ונמצאו בה מעטפת האומדן ו- 2 הצעות המחיר של המשתתפים במכרז שהצעותיהם נמצאו כשירות: **אלקטרה תשתיות בע"מ** (להלן: "**אלקטרה**") וחברת **ריקטק בע"מ** (להלן: "**ריקטק**").

4. סעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז על תתי סעיפיו קובע כי יינתן משקל של 100% מניקוד ההצעות למחיר ההצעה. כמו כן, בהוראות סעיף 11 בפרק ג' למסמכי המכרז על תתי סעיפיו, נקבע אופן בחירת ההצעה הזוכה, כאשר בסעיף 11.2 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע אופן ביצוע תחשיב הצעות המחיר ע"י העירייה ובסעיף 11.3 לפרק

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 80 מישיבתה מיום 28/12/2021

ג' למסמכי המכרז נקבע, כי ההצעה הזוכה במכרז תהא זו שאחוז ההנחה המשוקלל שלה הינו הגבוה ביותר וכמפורט בטבלה שבסעיף הני"ל.

5. להלן טבלה המפרטת את אומדן העירייה והצעות המחיר של המשתתפים במכרז ואת שקלול הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה בהתאם לפרקים שבכתב הכמויות - נספח ב1 לחוזה.

משתתף מס' 2 - ריקטק		משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ		אומדן העירייה		מקדם שקלול	מס' פרק ותיאור הפרק (בהתאם לכתוב בנספח ב/1 - כתב הכמויות)
הצעה משוקללת	הצעת מחיר	הצעה משוקללת	הצעת מחיר	אומדן משוקלל	אומדן		
-0%	-0%	-17.16%	-52.01%	-1.65%	-5%	33%	פרק 01 - מרכיבי תכנון, רכש ואספקה, הקמה וביצוע של התשתיות הפניאומטיות במרחב הציבורי ובמבני הציבור
-0.66%	-3%	0%	0%	-0%	-0%	22%	פרק 02 - מרכיבי תכנון והקמה של המבנה הראשי
0%	0%	0%	0%	-1.25%	-5%	25%	פרק 03 - מחירון חיבור מבנים למערכת
-20%	-100%	0%	0%	-0%	-0%	20%	פרק 04 - עלות תפעול ותחזוקה (ממועד מסירת המבנה הראשי והמערכות לידי העירייה)
-20.66%		-17.16%		-2.9%		100%	הצעה משוקללת

6. להלן נפרט אודות אופן עריכת אומדן העירייה למכרז ואודות הצעות המחיר שהוגשו על ידי המשתתפים במכרז.

7. אופן עריכת אומדן העירייה במסגרת ההליך המכרזי:

א. לשם עריכת מסמכי המכרז, נעזרה העירייה ביועץ מקצועי חיצוני ומנהלת הפרויקט מטעם העירייה, אשר בין היתר, הכינו את כתבי הכמויות למכרז, ואת המחירים שהיוו בסיס לאומדן העירייה, בשיתוף גורמי המקצוע מאגף פרויקטים משולבים ואנשי מח' המכרזים של העירייה. יועץ זה הינו בעל ניסיון רב במכרזים / פרויקטים של מערכות פניאומטיות, ובין היתר סייע לעירייה בהיבטים המקצועיים והטכנולוגיים במכרז קודם דומה שפרסמה העירייה לפיתוח תב"ע 3700 וכן לעיריות לוד, רעננה ויבנה בעריכת מכרזים דומים בעבר. בזהירות הראויה יצוין, כי למיטב ידיעת העירייה במכרזים אלו לא הייתה תחרות של ממש והם הוכרעו באמצעות מו"מ עם המשתתף היחיד במכרז (או באישור הצעה יחידה) למעט מכרז העירייה הקודם כאמור.

ב. כך, חלוקת הפרויקט לפרקים בכתב הכמויות (כמפורט לעיל) והמשקל שניתן לכל פרק, בוצעה ע"י העירייה בשים לב לא רק לשווי העבודות בכל פרק ביחס לשווי המוערך של כל הפרויקט, כי אם גם למהות העבודות ומורכבותן מבחינת העירייה, גם מבחינת לויז הפרויקט הצפוי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 80 מישיבתה מיום 28/12/2021

ג. לשם עריכת האומדן, לקחה העירייה בחשבון את מרכיבי הסיכון וחוסר הוודאות שבפרויקט, את מחירי השוק בפרויקטים דומים מהשנים האחרונות, ובאופן כללי נקבע האומדן על הצד **השמרני** (כלומר אחוזי הנחה נמוכים יחסית), שכן מדובר במכרז לביצוע פרויקט שני מסוגו בעיר תל אביב-יפו.

ד. ביחס לפרקים 01 ו-03 לכתב הכמויות בפרט, נלקחו בחשבון **גודל הפרויקט** (נכון לעתה הינו הגדול ביותר בהיקפו ביחס למכרזים / פרויקטים אחרים, בוודאי בארץ), את **שטח התב"ע**, **כמות יחידות הדיור ושטחי המסחר** ואת **מספר עמדות ההשלכה הצפויים** בפרויקט.

ה. עוד יצוין, כי במסגרת הליך ההבהרות במכרז, פנו שני המשתתפים במכרז וביקשו לשנות את מנגנון התמחור (ביחס לפרק 04 לכתב הכמויות) ולהעלות מחירים של פריטים מסוימים בכתב הכמויות. העירייה בחנה את פניות המשתתפים הנ"ל, אך לא מצאה לנכון לקבל את הבקשות הנ"ל. מצ"ב **כנספח ג'** בקשות המשתתפים במכרז ותשובות העירייה, אשר בהתאם לתנאי המכרז הינן מחייבות ומהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.

8. הצעות המחיר שהוגשו על ידי המשתתפים במכרז:

א. כפי שפורט בטבלה בסעיף 4 לעיל, טופס הצעת המחיר שצורף למסמכי המכרז, מורכב מ-4 פרקים, שביחס לכל אחד מהם נקבע מקדם שקלול.

ב. מבחינה של הצעות המשתתפים למכרז עולה, כי הצעתם חרגה מאומדן העירייה ביחס לפרקים מסוימים שבטופס הצעת המחיר:

1) הצעתה של אלקטרה חורגת מאומדן העירייה ביחס לפרק מס' 1 לטופס הצעת המחיר: אומדן העירייה לפרק זה עמד על 5% הנחה, בעוד שהצעת אלקטרה לפרק זה הינה 52.01%.

2) הצעתה של ריקטק חורגת מאומדן העירייה ביחס לפרק מס' 4 לטופס הצעת המחיר: אומדן העירייה לפרק זה עמד על 0% הנחה, בעוד שהצעת ריקטק לפרק זה הינה 100%

ג. לאור הפער בין הצעות שהוגשו על ידי המשתתפים במכרז לבין אומדן העירייה ביחס לפרקים הנ"ל, מבוקש להזמין את המשתתפים במכרז למתן זכות טיעון בפני הוועדה, על מנת לשמוע את עמדתם ביחס לאמור, ועל מנת לבחון את הצעתם ואת יכולתם לבצע את העבודות במחירי הצעתם.

ד. בהקשר זה, יצוין, כי המכרז שבנדון הינו מכרז מסגרת, במסגרתו העירייה אינה מתחייבת להיקפי עבודות כלשהם (ר', למשל, סעיף 8.2 לפרק ג' למכרז). לצד זאת, בסעיף 8.1 לפרק ג' למכרז הובאו היקפי עבודה משוערים, שהינם בגדר אומדן והערכה בלבד, לעבודות שתבוצענה במסגרת כל פרק שכתב הכמויות. בהתאם לאומדן זה, היקף העבודות המשוער לפרק 1 לכתב הכמויות עומד על כ-63 מלש"ח, והיקף העבודות המוערך לפרק 4 עומד על כ-40 מלש"ח. נתונים אלו מובאים בפני הוועדה לצורך בחינת הצעות המשתתפים בפרקים הנ"ל ושיעור ההנחה שהוצע על ידם.

ה. בנוסף, יצוין, כי מדובר במכרז שתקופת ההתקשרות בו הינה לטווח ארוך, וזאת כפי שנקבע בסעיפים 3 ו-4 לכנספח א' לחוזה:

בשלב א' (במסגרתו תבוצענה העבודות הכלולות בפרקים 1 ו-2 לכתב הכמויות) – תקופה בת 10 שנים עם אופציה ל-5 שנים נוספות או עד להשלמת העבודות עפ"י המאוחר מביניהם.

בשלב ב' (העבודות המפורטות בפרקים 3 ו-4 לכתב הכמויות) – תקופה בת 6 שנים עם אופציה ל-6 שנים נוספות.

לפיכך, ובשים לב לחשיבות הפרויקט והיקפו, ותקופת ביצועו, קיימת חשיבות, כי הזוכה במכרז יבצע את מלוא התחייבויותיו לאורך כל תקופת ההתקשרות.

9. עוד יצויין, כי בהתאם להוראות מסמכי המכרז, נדרשו המשתתפים במכרז להגיש במסגרת הצעתם, תכניות, תחשיבים, מפרטים ומסמכים נוספים המלמדים על דרישות המכרז והפרויקט, ובמסגרת זכות הטיעון שתינתן למשתתפי המכרז, כאמור, מבוקש לוודא, כי המשתתפים הבינו את דרישות המכרז ואת תכולת העבודות הנדרשות מהזוכה במכרז.

9. בנוסף, בהתאם להוראות סעיף 9.1 בפרק ב' למסמכי המכרז, העירייה רשאית להכריז על משתתף בעל הצעה כשרה שהינה השניה במדרג ההצעות, כעל "כשיר שני". בהתאם להוראות סעיף 9.6 העירייה שומרת לעצמה את הזכות לפנות אל הכשיר השני כאמור, על מנת שיתכנן ויבצע את הפרויקט על פי הצעתו, בכל מקרה שהזוכה במכרז אינו עומד באיזו מהתחייבויותיו על פי מסמכי המכרז, וזאת עד 6 חודשים לאחר מועד ההכרזה על הזוכה במכרז ושליחת הודעה למשתתפים במכרז. ככל שלאחר זכות הטיעון אליה יוזמנו המשתתפים במכרז ייקבע, כי שני המשתתפים במכרז הינם בעלי יכולת לעמוד מאחורי הצעתם למכרז, מבוקש, כי הועדה תכריז על כשיר שני.

10. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להמליץ, כדלקמן:

א. **זימון המשתתפים במכרז לזכות טיעון לאור הפער בין אומדן לבין הצעתם למכרז ביחס לחלק מהפרקים בטופס הצעת המחיר, אשר פורטו לעיל.**

ב. **הכרזה על כשיר שני**, ככל שייקבע על ידי הוועדה, לאחר זכות הטיעון, כי שני המשתתפים במכרז הינם בעלי יכולת לעמוד מאחורי הצעתם למכרז.

11. **אומדן מוערך לפרויקט: כ- 142,000,000 ₪** (לא כולל מע"מ, בני"מ והתייקרויות).

הערה: האומדן לא כולל את העלויות בגין פרק 03 לכתב הכמויות (חל על הפרטיים בלבד) ולפני הנחת הקבלן (הזוכה במכרז).

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מנהל בינוי ותשתית- היחידה לפרויקטים משולבים בנוגע למכרז מסגרת פומבי

מספר 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקה של מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת בשטח מתחם שדה דוב ומתחם אשכול. מצטרף אלינו לדיון מר שמואל ליפשיץ, היועץ שליווה את העירייה גם בהכנת המכרז וגם בהכנת האומדן, יש לו ניסיון רב בליווי של מכרזים ופרויקטים דומים של מערכות פניאומטיות גם ברשויות אחרות. אזכיר שוועדת המכרזים דנה בעבר במכרז זה ואישרה את ניקוד האיכות של 2 המשתתפים במכרז וכן את עמידתם בתנאי סף. לאחר אישור הוועדה בוצעה פתיחה של ההצעות הכלכליות ושל אומדן העירייה. בשלב ראשון במכרז זה קיימת בחינה של איכות אך הצעת המחיר נקבעת לפי 100% מחיר. כלומר, משתתף שעמד בניקוד האיכות

המינימלי עובר לשלב הבא ומאחר ששני המשתתפים עמדו בניקוד האיכות המינימלי נבחנה הצעת המחיר שלהם. בנוגע להצעות המחיר שלהם אל מול אומדן העירייה ניתן לראות כי המשתתפים נדרשו לתת אחוז הנחה על כתב הכמויות שהיה מחולק ל-4 פרקים. בפרק הראשון שדיבר על מרכיבי תכנון, רכש, אספקה, הקמה וביצוע של התשתיות הפנאומטיות במרחב הציבורי ובמבני הציבור, אומדן העירייה עמד על הפחתה של 5% כשההצעה של אלקטרה עמדה על הפחתה של 52.01, ריק-טק נתן כאן 0% הפחתה. בפרק 2 מרכיבי תכנון והקמה של המבנה הראשי, אומדן העירייה עמד על הפחתה של 0%, ההצעה של אלקטרה אף היא הייתה על 0% וריק-טק נתנו כאן הפחתה של 3%. בפרק השלישי - מחירון חיבור מבנים למערכת, שזה עלויות שהן מושגות על היזמים, אומדן העירייה עמד על הפחתה של 5%, שני המשתתפים הציעו הפחתה של 0% ולגבי פרק 4- עלות תפעול ותחזוקה (ממועד מסירת המבנה הראשי והמערכות מידי העירייה) אומדן העירייה עמד על 0% וגם ההצעה של אלקטרה הייתה 0% וההצעה של ריק-טק עמדה על הפחתה של 100%. מצורפות גם ההצעות המשוקללות אל מול האומדן. בנוסף ישנה גם התייחסות מפורטת לגבי אופן עריכת אומדן העירייה. כאמור, היועץ שמוליק שליווה את העירייה גם בהכנת המכרז וגם בהכנת האומדן, ושיש לו ניסיון רב בליווי של מכרזים ופרויקטים דומים של מערכות פנאומטיות גם ברשויות אחרות. למיטב ידיעת העירייה ברשויות אחרות לא היו מכרזים עם תחרות של ממש, בוצע שם משא ומתן. ניתן לראות שחלוקת הפרויקט לפרקים בכתב הכמויות והמשקל שניתן לכל פרק, בוצעה ע"י העירייה בשים לב לא רק לשווי העבודות בכל פרק ביחס לשווי המוערך של כל הפרויקט, כי אם גם למהות העבודות ומורכבותן מבחינת העירייה, גם מבחינת לויז' הפרויקט הצפוי קיימת גם התייחסות לנושא של מרכיבי סיכון וחוסר וודאות בפרויקט מחירי שוק והאומדן אשר נקבעו על הצד השמרני (כלומר אחוזי הנחה נמוכים יחסית). בפרקים 01 ו-03 ניתנה התייחסות גם לגודל הפרויקט ושטח התב"ע, הואיל וזה פרויקט שהוא הגדול ביותר ביחס למכרזים בפרויקטים אחרים בארץ. נציין גם שבמסגרת הליך ההבהרות המשתתפים ביקשו לשנות את מנגנון התמחור ביחס לפרק 4 ולהעלות את המחירים של פריטים בחלק מכתב הכמויות, העירייה בחנה את הפניות אבל לא מצאה לנכון לקבל את הבקשות והמחירים נשארו כמו שהם. כאמור, מבחינת הפערים בין אומדן העירייה אל מול הצעות 2 המשתתפים במכרז: ההצעה של אלקטרה אשר נתנו הפחתה של 52.01 כשהאומדן עמד

על 5% הנחה, ריק-טק בפרק 4 אשר נתנו הפחתה של 100% כשאומדן העירייה עמד על 0%. הבקשה היא לזמן את שני המשתתפים במכרז למתן זכות טיעון בפני הוועדה. מבחינת ההיקפים לגבי פרק 1 אומדן העירייה להיקף העבודות עומד על כ- 63 מיליוני שקלים ולגבי פרק 4 אומדן העירייה עומד על כ- 40 מיליון שקלים ובנוסף ניתן לראות שגם מבחינת תקופת ההתקשרות שלב ראשון בפרויקט שמדבר על העבודות שבפרקים 1 ו- 2 התקופה היא של 10 שנים עם אופציה של 5 שנים נוספות, זאת אומרת זה יכול להגיע עד 15 שנה ולשלב ב' שזה פרקים 3 ו- 4 בכתב הכמויות תקופה של 6 שנים עם אופציה של 6 שנים נוספות.

אופירה יוחנן וולק : מה גובה הערבות?

גובה הערבות למכרז 4 מיליון, ולביצוע זה 6.5 לשלב א' ו- 2 מיליון לשלב ב'.

משה בן דוד :

אנחנו נציין שבמכרז נקבע כשיר שני, כמוכן בהתאם ובכפוף להחלטת הוועדה. ככל שהוועדה תחליט שהצעות המשתתפים מקובלות עליה והניחו את דעתה, אז יהיה מבוקש גם להכריז על כשיר שני. בנוסף מפנה את תשומת ליבכם להערת החשבת שבטרם זכות הטיעון יש להציג תחשיב כלכלי של ההצעות שלהם במכרז כדי שבמסגרת מתן זכות הטיעון נוכל לבחון לאורו את היכולת שלהם לעמוד מאחורי ההצעה. אנחנו נציין גם שקיבלנו אתמול מכתב מבא כוח של חברת אלקטרה שמתייחס להצעה של ריק-טק שהם טוענים שההצעה היא תכסיסנית מאחר שהם הציעו לפרק 4 הפחתה של 100%. המכתב הזה הועבר אליכם היום, יש פה גם את ההתייחסות של השירות המשפטי, אנחנו כמוכן ביקשנו גם את ההתייחסות של ריק-טק נאסוף, את כל החומרים והכל יובא בפני וועדה זו במסגרת מתן זכות הטיעון. נמצאים בוועדה עו"ד נטלי שמואלי מעודי מהשירות המשפטי, שמוליק ליפשיין היועץ למכרז, גיא גודלניק מנהל האגף וגיינה מנהלת הפרויקט. אם יש שאלות או דברים נוספים, בבקשה.

אופירה יוחנן וולק :

תברי וועדה יקרים, מישהו מכם רוצה להתייחס?

משה חיים :

מה הכוונה של המונח הצעה תכסיסנית? אפשר להרחיב?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : זה מונח שנדון בפסיקה בנוגע להצעות של משתתפים במכרז, כאשר הפסיקה קבעה שמקובל לראות בהצעה שמתומחרת באופן שהוא חורג מהאומדן ונותן יתרון למשתתף במכרז מבלי להבטיח את הזכויות של עורך המכרז, בנסיבות מסויימות, ניתן לראות בה הצעה תכסיסנית. הצעה שהיא לא הוגנת, שלא מקיימת את התנאים שנדרשים בדיני

המכרזים להגינות, שקיפות וכו'. הטענה של אלקטרה היא טענה שעומדת, אנחנו עוד נבחן אותה, במקביל העברנו אותה להתייחסות של ריק-טק אבל כביכול מה שעומד מאחוריה, זה הנחת ריק-טק של 100%, כאשר לטענת אלקטרה, היא לא מסוגלת לעמוד מאחורי 12 שנים של תחזוקה שהעלות שלהם על פי האומדן היא 40 מיליון שקלים ולכן מי שייפגע זה העירייה.

אייל אקרמן : כלומר, הם הציעו משהו שהם לא יכולים לעמוד מאחוריו?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : זה מה שצריך לבחון, האם ההצעה מכניסה את העירייה לסיכון שהוא לא סיכון סביר.

אהרון פישר : רק לחדד משהו נוסף לגבי הפער בין ההצעות, אתם לא רואים בטבלה את הנתונים הכספיים לדעתי, נכון משהו? לא הצגתם בטבלה את ההיקף הכספי, רק את אחוז ההנחה, נכון?

משה בן דוד : כתבנו את ההיקף הכספי, זה מופיע בסעיף 8 ד' לפנייה, זה כתוב. והאומדן הכללי מפורט בסעיף 11 לפנייה.

אהרון פישר : תראו רגע את הנתונים של ההצעה הכספית לפי כל הצעה שהוגשה פה בכל שלב. אפשר להראות את זה מול הטבלה שבסעיף 5 לפנייה אם אמרו שפרק 1 זה כ- 60 מיליון, וכך הלאה. מה אני רוצה לומר, תראה בסופו של דבר בטוטאל, הפערים בין ההצעות הם סביב 7 מיליון שקלים, לעומת אומדן העירייה, הפערים בין שתי ההצעות, בין אלקטרה לבין ריק-טק, כמה זה בטוטאל הפערים ביניהם?

עו"ד שני לוי גצוביץ : כ- 3%.

משה בן דוד : לפי השיקול, כן.

רו"ח ליטל פחטר : כן, לפי שהשיקול בערך 3%, נכון.

אהרון פישר : אוקיי, וכמה בכסף?

משה בן דוד : בכסף בערך 7 מיליון לחלק של העירייה, הם מחולקים על פרקים 1, 2 ו- 4.

אהרון פישר : בדיוק, אוקיי זה מה שאמרתי. הפערים בין ההצעות הם 7 מיליון, עכשיו כמה השווי של פרק 4 שהוא נתן הפחתה של 100%?

משה בן דוד : כ- 40 מיליון, לפני מע"מ.

אהרון פישר : כלומר, השווי של פרק 4 הוא 40 מיליון, הפער בין ההצעות הוא 7 מיליון, כלומר יכול להיות שריק-טק רוצים לבצע את התחזוקה וטוענים כי אמנם בטוטאל ההצעה שלהם היא בפער של 7 מיליון ולא של 40 מיליון לעומת אלקטרה, והם למשל ירצו להקדים

תזרים מזומנים ולקבלו בשלבים קודמים, ואז יבצעו את התחזוקה ב-0 שקלים יש פה עניין של מימון ועלויות. זו הצעה שעלולה להיות תכסיסנית בגלל שהמשתתף לא באמת מבצע את זה ב-0 שקלים, המשתתף דואג שזה יזרום לכיסו בשלב המוקדם יותר על חשבון משהו שעדיין לא בוצע ובסוף עלולה להיות בעיה בעמידה בהתחייבויות, זה מה שאלקטרה טוענים. מה שצריך לזכור גם שבמקרה כי גם אלקטרה נתנו 50% על שלב 1,

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: כלומר גם לאלקטרה יש פער מהאומדן, בדיוק.

אהרון פישר: השווי של פרק 1 הוא 36 מיליון, זאת אומרת אם ריק-טק נתנו 0% הנחה ואלקטרה נתנו 50% הנחה.

אופירה יוחנן וולק: כלומר הם יקבלו יותר כסף מהפרויקט מאשר אלקטרה, גם כשההצעה שלהם?

משה בן דוד: לא, בשקלול. לפרק 1 כן, לפרק 2 קצת פחות.

משה חיים: איך ריק-טק בעצמם מסבירים את הפער?

אהרון פישר: אנחנו נשמע אותם, הם יבואו לפה ויסבירו.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אלקטרה התייחסו לזה בקצרה במכתב כשהם טענו שהם גם ככה מבצעים את העבודות בתב"ע 3700 מכוח הזכייה שלהם במכרז האחרון ולכן זה, בין היתר, מה שהביא להצעה הנמוכה וגם הם טענו שכתב הכמויות המחירים שלו גבוהים. כל זה ייבחן וייבדק.

אופירה יוחנן וולק: זו הסיבה שאנחנו רוצים לתת זכות טיעון לשניהם עם התחשיבים הכלכליים שלהם, שזה לא יהיה משהו שידובר בעלמא. אנחנו רוצים לראות איך כל אחת ואחת מהחברות האלה, עומדת מאחורי הצעתה במחירה.

משה בן דוד: גם בגלל ההנחות, גם כי מדובר בפרויקט לטווח ארוך וגם כי יש פה כשיר ב'. לאור כל הנסיבות ביקש האגף לזמן את שתיהן למתן זכות טיעון.

משה חיים: אני הבנתי שהם ביקשו לשנות את המחירים, זה נכון?

משה בן דוד: במסגרת השאלות קיבלנו לא מעט בקשות להעלות את המחירים לכל הפרקים בכתב הכמויות. דחינו את כל הבקשות כי לא ראינו את זה לנכון אחרי שבחנו, גם קיבלנו בקשה לשנות את מודל מנגון התמורה לפרק 4, איפה שהם נתנו 100% מריק-טק וגם את זה דחינו.

משה חיים: הבנתי. אז הטענה שלהם יכולה בעצם להיות סותרת בגלל שהם ביקשו לעשות כל מיני שינויים.

- משה בן דוד : זה יכול להיות, כן, אבל זאת הסיבה שבחרנו לציין את זה בפני הוועדה כדי שתראו שלמרות הבקשות, אלה ההצעות שקיבלנו, היו הפחתות גבוהות.
- משה חיים : הבנתי, בסדר.
- שמוליק ליפשיץ : אני רוצה להוסיף עוד משהו בנוגע להצעה שהם הגישו, זו בהחלט הצעה תקדימית מאחר והם הגישו בקשות או הצעות גם בפרויקטים אחרים כולל בתבי"ע 3700 רק לפני כמה חודשים ששם הם לא נקטו באותה גישה של 100% אלא להפך, נתנו 0.0 ובמקומות אחרים בארץ גם בלוד וגם ברעננה ובמקומות אחרים הסכומים שהיו קרובים לסכומים במכרז הזה היו לטענתם תמיד נמוכים והפסדיים אז יש פה איזושהי סתירה עם ההתנהגות שלהם לאורך התקופה וזה חלק מהדברים שהם יצטרכו לענות עליהם במסגרת זכות הטיעון.
- אייל אקרמן : בעצם אם אני מבין נכון ההבדל המשמעותי ביניהם בסוף הוא בתזרים, בשאלה מתי הכסף נכנס.
- משה בן דוד : בגדול תוצאתית אתה צודק. תוצאתית זה ישפיע על תזרים המזומנים פה בפרויקט וחשוב להבין את זה, זה נכון.
- אופירה יוחנן וולק : אני רוצה שזה יהיה ברור וחד משמעי. האם שתי החברות ביקשו לשנות את המחירים, או רק אחת מהן?
- משה בן דוד : שתי החברות.
- אהרון פישר : אבל בפועל שתיהן נתנו הנחות אז זה חסר משמעות. יותר חשוב לבחון את ההנחה המשוקללת בגלל זה.
- מר גיא גודלניק : צריך לבחון את השלב הבא עוד 5-6 שנים, שזה בסופו של יום, מאוד חשוב..
- משה בן דוד : אני אסביר, פרק 1 ו- 2 זה פרקים שמתבצעים בהתחלה, זה שלב א' של הפרויקט, זה כל התכנון והנחת הצנרת והקמת המבנים הראשיים שאליה מתנקזת הפסולת. פרק 4 זה בסוף, אחרי שמניחים את כל הצנרת, מתברים מבנים ומתחילים לפנות, זה התפעול והתחזוקה השוטפת של הפרויקט.
- אופירה יוחנן וולק : האם לא אישרתם לשנות את המחיר לאף אחת מהחברות?
- משה בן דוד : לא אישרנו באופן כללי. דחינו את הבקשות.
- אופירה יוחנן וולק : שתיהן ביקשו לשנות מחירים ואת שתיהן דחיתם לחלוטין?
- משה בן דוד : דחינו לגמרי.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: זה במסגרת שלב ההבהרות, במסגרת שאלות ההבהרה אלה היו חלק מהשאלות, צירפנו את זה כנספח ג' לפנייה ושתי הבקשות של שתי החברות נדחו.

אופירה יוחנן וולק: בסדר גמור, אני רוצה שזה יהיה ברור. בנוגע לפרק 4, לסיכומי של יום כל בר דעת יודע שעניין התפעול בדרך כלל זה החלק הכי משמעותי בפרויקט וגם הוא לאורך זמן. אנחנו נזמן למתן זכות טיעון את שתי החברות, התחשיבים הכלכליים שלהן יועברו לידי הוועדה טרום הדיון בוועדה על מנת שחברי הוועדה יוכלו להסתכל ולבחון אותם ואז נוכל להגיע להחלטה מושכלת לגבי הזוכה במכרז.

אמיר בדראן: אני מצטרף לדברים של אופירה אני חושב שזה הדבר הכי נכון לעשות, ששם גם יתבררו אולי נקודות נוספות. זכות טיעון, במיוחד בהקשר של הנתונים שהועלו.

רו"ח ליטל פחטר: אוקיי, התייחסויות נוספות? זה מאושר?

משה חיים: כמה ניגשו למכרז?

רו"ח ליטל פחטר: שניים.

משה חיים: מדוע רק 2 משתתפים למכרז כזה גדול?

עו"ד שני לוי גצוביץ: אין הרבה חברות שמתמחות בזה, ועם ניסיון בארץ התחום הזה. זה שירות ייחודי, זאת מערכת ייחודית פנאומטית היא לא בכל רשות, זה משהו שהוא לא סטנדרטי.

משה חיים: הבנתי. תודה.

אופירה יוחנן וולק: מאשרים פה אחד.

החלטה

מאשרים לזמן את המשתתף מס' 1 במכרז - אלקטרה תשתיות בע"מ ואת המשתתף מס' 2 במכרז - ריקטק בע"מ, למתן זכות טיעון במכרז מסגרת פומבי מס' 162/2021 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בשטח "מתחם שדה-דב" - תכנית מתאר תא/4444 ותא/4140 לרבות "מתחם אשכול" - תמ"ל 3001, וזאת לאור הפער בין אומדן העירייה לבין הצעתם למכרז ביחס לחלק מהפרקים בטופס הצעת המחיר, אשר פורטו לעיל.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 168/2021 לתכנון, הקמה, אספקה, התקנה ותחזוקה של חפ"ק רכוב

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 77 בישיבתה מתאריך 16.11.2021 (החלטה מס' 470) אישרה להכריז על המשתתף במכרז, ח. גירש תעשיות (1985) בע"מ, כעומד בתנאי הסף הקבועים במכרז מסגרת פומבי מס' 168/2021 לתכנון, הקמה, אספקה, התקנה ותחזוקה של חפ"ק רכוב, אישרה את ניקוד האיכות שניתן לו (47.5 מתוך 50), וכן אישרה את פתיחת מעטפת הצעת מחירו ואת אומדן העירייה.
2. המדובר במכרז לאספקת חפ"ק רכוב שנועד לתת מענה אסטרטגי למערך הביטחון של העירייה באופן שמאפשר בקרה, שליטה ופיקוד מבצעיים על גבי רכב עירוני שהעירייה רכשה לשם כך. פרויקט זה הינו בעל חשיבות רבה בעיתות חירום, לאור היכולות המבצעיות שהוא נועד להגשים.
3. להלן פירוט שקלול ההצעות על פי מרכיבי האיכות והמחיר:
מחיר 50%, איכות 50% - על פי הקבוע במסמכי המכרז
ניקוד האיכות אותו קיבל המשתתף במכרז עומדת 95 כאשר המשקל של מרכיב האיכות כפי שנקבע במסמכי המכרז הינו 50% ומרכיב המחיר 50%, מאחר והצעתו הייתה היחידה אשר עמדה בתנאי הסף, בניקוד המחיר קיבל את מלוא הנקודות, אזי הציון המשוקלל שלו עומד על 97.5.
4. בטבלה שבעמ' הבא ניתן לראות את השוואת הצעת המחיר של המשתתף במכרז ח. גירש תעשיות (1985) בע"מ אל מול האומדן העירוני.
אומדן העירייה למכרז והצעת המחיר של המשתתף במכרז
5. יצוין, כי באומדן העירוני נפלה טעות חישוב בשורה מס' 4 (עבור הפריט פנלים לחיבורי I/O חיצוניים) בעמודת "סה"כ מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ) $A*B =$ ונרשם 15,610 ₪ במקום שיהיה רשום 15,612 ₪ (טעות של 2 ₪).
6. בטופס הצעת המחיר של המשתתף במכרז בשורה מס' 51 (גלאי CO2) בעמודת "מחיר מוצע ליחידה, בש"ח (לא כולל מע"מ) B" נרשם מחיר של 950 ₪, כאשר הכמות לפריט זה עומדת על 2 יחידות, ולפיכך, המחיר סה"כ (המופיע בעמודת "סה"כ מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ) $A*B$) היה אמור לעמוד על סך 1,900 ₪. אולם, למרות זאת בעמודת "סה"כ מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ) $A*B =$ נרשם גם כן סכום של 950 ₪ (דהיינו, המשתתף לא חישב את מחירן של שתי היחידות, אלא רשם את המחיר עבור יחידה אחת). בהתאם **לסעיף 3** להוראות למילוי טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז, במקרה של טעות / אי התאמה אריתמטית בין חיבור סכום המחירים שמילא המשתתף בעמודת "סה"כ מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ)" לבין המחיר שיציע המשתתף עבור הצעת המחיר הכוללת – **יחול המחיר המיטיב עם העירייה**. לפיכך, המחיר המיטיב עם העירייה הינו הסכום בו נקב המשתתף במכרז ח שהינו 950 ₪ והוא הסכום שיובא בחשבון עבור הפריט הנ"ל, ועבור שתי היחידות של פריט זה ישולם הסכום של 950 ₪, בו נקב המשתתף בעמודת סה"כ מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ) $A*B$.
7. כמו כן, בשורה המסכמת של טופס הצעת המחיר - "הצעת מחיר כוללת- סה"כ מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ) עבור כלל הפריטים והכמויות בטבלה (אין להציע מחיר כולל הגבוה מ-900,000 ₪)", המשתתף במכרז רשם סכום כולל של 848,000 ₪, כאשר מבדיקת העירייה את חישוב מחירי הצעתו ליחידה יחד עם שקלול

הכמויות נמצא כי הסכום הכולל במחיר הצעתו של המשתתף במכרז ח. גירש תעשיות (1985) בע"מ עומדת על סכום של 842,000 ₪. פער זה אינו בעל משמעות של ממש, שכן ממילא בהתאם לתנאי המכרז, מדובר במכרז מסגרת, והובהר כי כמות הפירטים בטופס הצעת המחיר הינה בגדר הערכה וצפי בלבד להיקף הפרויקט, אך אין בכך כדי לחייב את העירייה ביחס לפריטים שיירכשו בפועל (ר' למשל סעיף 7 לפרק ג' למכרז, ס' 6 להסברים למילוי טופס הצעת המחיר). משכך, ומאחר שהתמורה תשולם לזוכה במכרז בהתאם לפריטים שיירכשו בפועל ובהתאם ליחידות שתירכשנה בפועל, ומאחר שהמשתתף נקב בהצעת המחיר במחיר עבור יחידה, ולאחר התייעצות עם השירות המשפטי, עמדתו היא כי אין משמעות לפער האמור בהצעת המשתתף.

8. בנוסף, ובכל הנוגע להצעת המחיר של המשתתף במכרז והשוואתה אל האומדן העירוני, בחינה של הצעת המחיר שהוגשה מעלה, כי ברמה הכוללת של כלל הפריטים והעבודות בתכולת המכרז, לא קיים פער ממשי בין אומדן העירייה להצעת המחיר של המשתתף: אומדן העירייה הכולל לפרויקט, המופיע בשורה האחרונה לטבלה, הינו 870,752 ₪, בעוד שהצעת המחיר הכוללת בה נקב המשתתף בהצעתו הינה 848,000 ₪ (פער של כ-3% פחות מהאומדן העירוני). יחד עם זאת, כאשר בוחנים את ההצעה ברמת רכיבים מסוימים בודדים, קיים פער בין האומדן העירוני לבין המחיר שהוצע על ידי המשתתף במכרז, ח. גירש תעשיות (1985) בע"מ:

עבור מחיר פריט מס' 1 בטבלה שהינו "קונסטרוקציות, דיפון, בידוד, חיפויי קירות, תקרה, רצפה ושינויים ברכב עפ"י תכנון" קיים פער של 138.21% מעל אומדן העירייה.

לעומת זאת, עבור מרבית הפריטים הבודדים שיופפו לצורך זיווד החפ"ק, הצעת הספק נמוכה מהאומדן. יוער, כי מסיבה זו, ולאור המחירים הנמוכים לעומת האומדן שהוצעו ביחס לפריטים הבודדים לזיווד החפ"ק, כאשר בוחנים את ההצעה בכללותה הן ביחס לפריט שמחירו גבוה מהאומדן והן ביחס לפריטים שמחירם נמוך, כאמור, מהאומדן - ברמה הכללית, הצעת המחיר תואמת את האומדן העירוני.

9. מצ"ב חוות דעת היועץ המקצועי שליווה את המכרז הנ"ל ביחס למחירי הצעת המחיר שהתקבלה אל מול האומדן העירוני, המסבירה את האופן בו נערך האומדן העירוני ואת ההתייחסות להצעת המחיר שהגיש המשתתף אל מול האומדן העירוני.

10. להלן חוות דעת השירות המשפטי לפיה בנסיבות העניין, יש מקום לקבל את ההצעה ולהכריז עליה כהצעה זוכה.

10.1. הצעת המחיר הכוללת של הפרויקט הנקובה בשורה האחרונה של הטבלה - תואמת, כאמור, את מחיר האומדן העירוני ונמוכה ממנו בכ-3%.

10.2. הסברי היועץ המקצועי ביחס לאופן חישוב האומדן ולשיטה בה נערך האומדן, בין היתר בהתאם למחירי השוק ולסעיף 2 לטופס הצעת המחיר - מניחים את הדעת, ונראה כי הצעת המחיר הוגשה בשיטת תמחור אחרת מהשיטה בה נערך האומדן.

10.3. בנסיבות אלו, ובהתאם להלכה המשפטית שנדרשה לפערים בין הצעת המחיר לבין האומדן העירוני, ולאחר בחינה של הנסיבות הנוגעות למכרז דנן ולחוות דעתו של היועץ המקצועי של המכרז, ובשים לב להלכה לפיה יש מקום להעניק פרשנות המקבלת את ההצעה על פני זו הפוסלת אותה, עמדת השירות המשפטי היא כי יש מקום לקבל את ההצעה ולהכריז עליה כעל ההצעה הזוכה.

10.4. האמור מקבל משנה תוקף, שעה שמדובר במכרז לו הוגשה הצעה אחת, כך שנראה כי עריכת מכרז חדש לא תביא תועלת.

- 10.5. הדברים אמורים בפרט, שכן לדברי האגף, המדובר בפרויקט בעל חשיבות רבה, כאמור, ובעל רמת דחיפות גבוהה, שכן רכב החפ"ק ממתין כבר חצי שנה במחסני המרכז הלוגיסטי של העירייה לדיגום וזיווד הציוד שאמור להיות מותקן בו מכח המכרז, לאחר הכרזה על ספק זוכה.
- לפיכך, ולאור הסברי האגף, נדרש לקדם את התהליך ככל שניתן היות שרכב זה מחויב במציאות הביטחונית הבלתי יציבה בה אנו חיים וגם הזמן שהוא עומד במחסן גורם לאמורטיזציה גבוהה.
- 10.6. על האמור יוסף, כי מבדיקת הפרויקטים והמתודולוגיה שהחברה הציגה, במסגרת הצעתה למכרז ומבדיקה עם היועץ המקצועי למכרז מדובר בחברה מנוסה, שביצעה כבר פרויקטים כאלה בעבר, ולכן ניתן להעריך כי היא יכולה לעמוד בהתחייבויותיה ביחס להצעתה, ומשכך, יש מקום לקבל את הצעתה וההמלצה היא להכריז עליה כהצעה הזוכה במכרז.
11. לאור תוצאות בדיקת מסמכי האיכות והצעת המחיר המפורטים לעיל, ולאור חוות הדעת של היועץ למכרז ושל השירות המשפטי, כמפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת להכריז על המשתתף במכרז, ח. גירש תעשיות (1985) בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 168/2021 לתכנון, הקמה, אספקה, התקנה ותחזוקה של חפ"ק רכוב.

דין

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של האגף לביטחון ושירותי חירום לגבי מכרז מסגרת 168/2021 לתכנון, הקמה, אספקה, התקנה ותחזוקה של חפ"ק רכוב. נמצא איתנו היועץ שליווה את המכרז מר אופיר בן ישי. אזכיר כי המכרז הזה נדון בוועדה, הוועדה אישרה את ניקוד האיכות של המשתתף גירש תעשיות 1985 בע"מ, היו כאן שני משתתפים המשתתף האחר לא עמד בתנאי הסף, וההצעה שנדונה היום היא של המשתתף במכרז שעמד בתנאי הסף וקיבל כאמור גם ניקוד איכות של 47.5 מתוך 50. בפתיחת ההצעות הכלכליות, שזה היה השלב הבא. המשתתף נדרש לתת מחיר ליחידה בהתאם לפירוט שבטופס הצעת המחיר, אני אזכיר אנחנו מדברים פה בעקרון על רכב חפ"ק, אומנם זה מכרז מסגרת אבל אנחנו מדברים על רכב בכללותו ולכן הם נדרשו לתת גם הצעת מחיר פר פריט, היה כאן גם מקדמי שכלול והצעת מחיר כוללת שלא תעלה על 900,000 ₪ שנקבעה במסמכי המכרז. אז קיים פירוט של הצעת המחיר, אני אציין שבהצעת המחיר הכוללת לא היה פער גבוה אל מול העירייה, היה פער של בערך 3% פחות מאומדן העירייה, האומדן עמד על 870,752 ₪ כשההצעה שלו עמדה על 842,000 ש"ח. בפריטים עצמם זיהינו שהייתה שונות בחלק מהפריטים כאשר בבדיקה גם עם היועץ שליווה את המכרז למשל בפריט הראשון שזה קונסטרוקציות דיפון, בידוד, חיפוי קירות, תקרה, רצפה ושינויים ברכב על פי התכנון הצעת המחיר שלו הייתה גבוהה מהאומדן בערך ב- 138.21% ובשאר הפריטים היא הייתה

נמוכה. על פי חוות הדעת שקיבלנו גם מהיועץ, בעצם מדובר בשיטות תמחור שונות. אנחנו במסגרת האומדן העמסנו את העלויות על כל אחד מהפריטים, כנראה שהמשתתף במכרז בחר להעמיס את העלויות הנלוות, העקיפות, על פריט אחד ותמחר בהתאם את הפריטים האחרים. אבל כאמור ביחס לאומדן בכללותו ההצעה מאוד קרובה לאומדן, יש לנו גם חוות דעת משפטית לגבי זה שאומרת שעל אף הפערים בין הפריטים ניתן לקבל את ההצעה, וההמלצה היא כמובן לקבל את ההצעה שלהם. אני אפנה את תשומת ליבכם גם לגבי כמה טעויות חישוב קלות שהיו פה גם באומדן העירוני בפריט מספר 4 בסך הכל מחיר נרשם 15,610 במקום 15,612, טעות של 2 שקלים שכמובן אין לה השפעה כוללת ולגבי הצעת המחיר של המשתתף במכרז אז בפריט מספר 51 הוא נתן מחיר מוצע ליחידה של 950 ובעלות ביחידות היו שם 2 יחידות, הוא נתן בכוללת גם 950, שזה אמור היה להיות 1,900. במסמכי המכרז נקבע שכל שתהיה איזושהי טעות או אי התאמה אריתמטית בין חיבור סכום המחירים שמילא המשתתף בעמודת סך הכל מחיר לבין המחיר שהוא יציע בהצעה הכוללת, יחול המחיר המיטיב עם העירייה, זה אומר שאנחנו נסתכל כאן על עלות כוללת של 950, כמובן שוב בהתייחסות הכוללת זאת לא השפעה שהיא מהותית אבל חשוב לנו לציין אותה. גם בהצעה הכוללת המשתתף רשם סכום של 848,000 ש"ח כאשר לפי החישוב היה אמור להיות 842,000 ש"ח, שוב גם כאן אנחנו בסופו של דבר גם נשלב וגם נכתב לפי הכמויות שיוזמנו בפועל ולכן אין לזה בעצם השפעה הלכה למעשה ולכן מה שמבקשים זה לאשר את הזכייה שלו במכרז במחירי הצעתו כפי שצינו להלן. אם יש שאלות נמצאים איתנו כאן גם נציגי האגף וגם אופיר בן ישי היועץ מטעם העירייה שליווה את המכרז.

חשוב לציין שאנחנו בדקנו את האיכות של המוצרים שהוא נתן וראינו למעשה שהאיכות היא האיכות שדרשנו והיא באיכות גבוהה והמוצרים באמת מוצרים טובים אני מדבר על המוצרים הגדולים שזה מזגן, גנרטור, רכיבים מאוד עיקריים. אחרי שקיבלנו הצעות מחיר וראינו את הפערים אז שלחנו את היועץ, את אופיר, לבדוק את המוצרים שהם הציעו וזה אכן מוצרים שהם איכותיים וטובים. זאת אומרת באמת זה רק חיזק לנו את העניין שכנראה הפער נבע מהבדל בשיטת התמחור שהוא הכיל את הכל על העבודה, הוא שם סעיף העמיס את הכל על העבודה ונתן את התמחורים רק באמת על אותם רכיבים.

רם גלובקה:

עו"ד שני לוי גצוביץ : לגבי הצעה היחידה, אמנם הנושא נדון והזכרנו אותו כבר בוועדה הקודמת שנה במכרז, אבל ראוי ונכון לציין אותו גם בפני הוועדה הזאת לאחר שראינו את טופס הצעת המחיר ובחנו את הפערים אל מול האומדן. נזכיר שבמכרז זה התקבלה עוד הצעה שנפסלה, כך שההצעה הזאת בעצם היא ההצעה היחידה שנותרה לדיון במכרז. בהתאם להלכה הפסוקה במנורה איזי אהרון, שקובעת כי צריך נימוקים טובים כגון קנוניה, קונספירציה ושות' על מנת לפסול הצעה יחידה. גם לאחר שראינו את הצעת המחיר, אנחנו לא סבורים שכאן זה המקרה ואנחנו עוד נוסיף שלאור העובדה שפער המחיר בין האומדן לבין הצעת המחיר שלו הוא סביר בהחלט, סך הכל 3% לביצוע עבודה קבלנית, השירות המשפטי סבור שניתן לקבל את ההצעה גם כשמדובר בהצעה יחידה בייחוד לאור הפסיקה.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : נכון ובייחוד שבמסגרת ההצעה שלו הוא נתן כבר תכנון ראשוני של החפ"ק, כלומר הוא יודע מה הוא צריך לעשות, הוא מודע לתכולת העבודה והשירותים כך שאנחנו לא רואים סיבה שלא להמליץ על ההצעה שלו כהצעה הזוכה ונראה שהוא יכול לעמוד מאחורי ההצעה שלו.

אופירה יוחנן וולק : טוב, אם לחברי הוועדה אין עוד שאלות או התייחסויות אני ממליצה שנאמץ את חוות הדעת המשפטית. מאשרים פה אחד.

חנן פרץ : חברים תודה רבה ושנפגש רק בשמחות. שנשתמש ברכב הזה רק לאירועי מופעים וכאלה.

החלטה

מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, ח. גירש תעשיות (1985) בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 168/2021 לתכנון, הקמה, אספקה, התקנה ותחזוקה של חפ"ק רכוב, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 493

מכרז מסגרת פומבי מס' 187/2021 לביצוע עבודות ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 187/2021 ביצוע עבודות ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות פורסם ביום 14.11.2021.
2. במסמכי המכרז נקבע כי מחיר ההצעה – משקל 60% וכי ציוני מבדק זכויות מועסקים – 40%.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 06/12/2021 ונדחה עקב שינויים מהותיים בתנאי המכרז ליום 08/12/2021.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 12/12/2021 בראשות יו"ר ועדת מכרזים אופירה יוחנן וולק וולך והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-2 הצעות מהמשתתפים הבאים במכרז: **"עידנים (נועם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ" ו"צח אור שרותי תברואה בע"מ"**.
5. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה:

פירוט התנאים	עידנים (נועם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ 512354846	צח אור שרותי תברואה בע"מ 511972879
השתתפות בכנס משתתפים-תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1	√	√
נספח 1 הצהרת משתתף	√	√
נספח 5 ביטוחים	√	√
נספח 6 מעמד משפטי	√	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 - ניסיון	√	נותר בצריך עיון
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 - רישיון קבלן ניקיון	√	√
תנאי הקבוע בסעיף 5.3 – נספח 9-תצהיר הרשעות אישור בעלי שליטה אישור מנהל ההסדרה והאכיפה	√	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 - נספח 11 העדר עסק חי	√	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 ובסעיף 4 נספח 12 נספח 13	√	√

פירוט התנאים	עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ 512354846	צח אור שרותי תברואה בע"מ 511972879
קובץ הבהרות	√	√
רשם החברות	√	x
עוסק מורשה	√	√
ניהול ספרים	√	√
ניכוי מס במקור	√	√
ערבות בנקאית	√	√
קבלה	√	√

6. להלן פירוט השלמת המסמכים שנדרשו הספקים להוכיח לצורך עמידתם בתנאי הסף ובתנאים הכלליים:
- חב' "עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ": נספח 8 למכרז - אישור ביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות בשיטת המתחמים, נספח 9 למכרז - תצהיר הרשעות, נספח 12 למכרז.
- חב' "צח אור שרותי תברואה בע"מ": נספח 6 למכרז, נספח 8 למכרז - אישור ביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות בשיטת המתחמים, נספח 11 למכרז - דיווח רואה חשבון להוכחת תנאי הסף, ניקוד ניקיון ממשכ"ל או ניקוד מבדק זכויות מועסקים מהרשות המקומית בה בוצעו העבודות ואשר הוצגה לצורך עמידה בתנאי סף הקבוע בסעיף 3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז או וטופס רשם החברות.
- המשתתף במכרז "עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ" השלים את המסמכים שהתבקש עד המועד האחרון להשלמת המסמכים.
- המשתתף במכרז "צח אור שרותי תברואה בע"מ" לא השלים את כל המסמכים הנדרשים להוכחת התנאים הכלליים וכן לא השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז, כן לא הושלמו המסמכים לקביעת את ציון מבדק זכויות המועסקים.
7. לאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז "צח אור שרותי תברואה בע"מ" ממליץ השירות המשפטי להשאיר את עמידתו בתנאי הסף ב"צריך עיון" וזאת, בהתחשב בעובדה כי גם לו היה משלים המשתתף את המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז לרבות הצגת ציון זכויות מועסקים מקסימלי, עדיין לא הייתה הצעתו ההצעה המשוקללת הטובה ביותר ומשכך ועל מנת שלא להטריח את המשתתף במכרז שלא לצורך, ממליץ השירות המשפטי להשאיר את עמידתו בתנאי הסף ב"צריך עיון".
- כמו כן, הועדה מתבקשת להכריז על "עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ" כעומד בתנאי הסף של המכרז.
8. כקבוע בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה במחיר ההצעה במשקל של 60% ובציון מבדק זכויות מועסקים במשקל של 40%.
9. להלן טבלאות הצעות המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

טבלה מס' 1

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ז) מס' 80 מישיבתה מיום 28/12/2021

צח אור שרותי תברואה בע"מ לא עומד בתנאי סף		עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ		אומדן עירוני		יחידת תמחור	סעיף
מחיר ליחידה (בש"ח, לא כולל מע"מ)	כמות לשקלול	מחיר ליחידה (בש"ח, לא כולל מע"מ)	כמות לשקלול	מחיר ליחידה (בש"ח, לא כולל מע"מ)	כמות לשקלול		
330	22.80	330	22.80	330	33.90	משמרת	1 עובד ניקיון
43.00%		39.50%		20.00%			2 אחוז תקורה וחוח קבלני מוצע לסעיף 1 (עובד ניקיון)
115.00%		97.50%					פער מהאומדן
985	3	985	3	985	3	משמרת	3 מתאם אחראי + פועל + רכב איסוף משמרת 1
985	1	985	1	985	1	משמרת	4 מתאם אחראי + פועל + רכב איסוף משמרת שניה
1,130.00	4	1,130.00	4	1,100.00	4	משמרת	5 רכב שטיפה למדרכות כולל נהג ועובד (3) רכבים משמרת ראשונה (1 רכב משמרת שניה) לא יעלה על 1130
2.73%		2.73%					פער מהאומדן
1,650.00	8	1,650.00	8	1,650.00	8	משמרת	6 רכב טיאט מכני 10-12 טון כולל נהג ושוטף משמרת ראשונה לא יעלה על 1650
0.00%		0.00%					פער מהאומדן
1,238	1	1,238	1	1,238	1	משמרת	7 רכב טיאט מכני 10-12 טון כולל נהג ושוטף משמרת שנייה (75%) מהמחיר המוצע לפריט (6)
1,238	2	1,238	2	1,238	2	משמרת	8 רכב טיאט מכני 10-12 טון כולל נהג ושוטף משמרת שנייה (75%) מהמחיר המוצע לפריט (6) - מנהל צהריים
3,120	1	3,120	1	3,120	1	יומי	9 מתחם הדרומיות - צהריים
44.00%		39.80%		15.00%			10 אחוז תקורה וחוח קבלני מוצע- לסעיפים 3 עד 9 לעיל
193.33%		165.33%					פער מהאומדן
56,979.42	+	55,392.35		50,408.78			סה"כ עלות משוקללת יומית כולל ניקיון רציף-
13%		10%					פער מהאומדן

טבלה מס' 2 – מקדם מכני וידני

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 80 מישיבתה מיום 28/12/2021

צח אור שרותי תברואה בע"מ לא עומד בתנאי סף	עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ	אומדן עירוני			נתונים להזנה ע"י המש"ת
			מקדם מוצע ע"י משתתף במכרז	מקדם מוצע ע"י משתתף במכרז	
5.00	5.00	4.40	5	מקדם בק"מ לרכב טאוט	פער מהאומדן
13.64%	13.64%				
1.25	1.25	1.00	1.25	מקדם בק"מ לידיני	פער מהאומדן
25.00%	25.00%				

חישוב כמות עובדי הניקיון לשקלול פריט מס' 1

צח אור שרותי תברואה בע"מ לא עומד בתנאי סף	עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ	אומדן עירוני					חישוב כמות עובדי הניקיון לשקלול פריט מס' 1 (יחושב ע"י העירייה)
			ק"מ לניקיון באמצעות רכבי טיאוט:	A	9	כמות רכבי טאוט	
45.00	45.00	39.60	ק"מ לניקיון באמצעות רכבי טיאוט:	A	9	כמות רכבי טאוט	פער מהאומדן
14%	14%						
28.50	28.50	33.90	סה"כ ק"מ לניקיון באמצעות עובדי ניקיון:	B	73.5	סה"כ ק"מ לניקיון	פער מהאומדן
-16%	-16%						
22.80	22.80	33.90	סה"כ כמות עובדי ניקיון לשקלול פריט 1	C	1	מקדם ק"מ ידני - עובד ניקיון	פער מהאומדן
-33%	-33%						

חישוב עלות ק"מ יומי

אומדן עירוני	עידנים (נעם אשכנזי)	צח אור שרותי תברואה בע"מ לא עומד בתנאי	
539.03	578.3	595.0	חישוב עלות ק"מ חד יומי:
	7%	10%	פער מהאומדן

10. ציון זכויות מועסקים (40% בשקלול ההצעות)

- 10.1 ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה 80 נקודות ומעלה, יקבל המשתתף במכרז ניקוד מוחלט של 100 נקודות לאמת מידה זו.
- 10.2 ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה מתחת ל- 80 נקודות, יקבל המשתתף במכרז ניקוד יחסי וזאת ביחס לניקוד המקסימלי של 100 נקודות.
- 10.3 מבדק זכויות המועסקים לגבי המשתתף במכרז עידנים - המשתתף במכרז עבד בעיריית תל אביב-יפו ונוקד על ידה. להלן ציון זכויות מועסקים מעיריית תל אביב-יפו למשתתף במכרז:

ממוצע	7-12/20	1-6/20	7-12/19	עידנים (נועם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ
89.73	88.37	90.90	89.92	

- 10.4 בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי ניקוד ציון מבדק זכויות המועסקים של המשתתף במכרז יבוצע בהתאם לממוצע ציונים שניתן בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז וזאת לפי המדרג הבא:

- 7.4.1 ניקוד ניקיון מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.2 ניקוד אבטחה מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.3 ניקוד ניקיון מהחשכ"ל
- 7.4.4 ניקוד אבטחה מהחשכ"ל
- 7.4.5 ניקוד ניקיון ממשכ"ל
- 7.4.6 ניקוד מהרשות המקומית בה ביצע המשתתף במכרז את העבודות ואשר הוצגה על ידו לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.

- 10.5 עוד הובהר בזאת כי ציון המדרג הקובע הינו בהתאם לסדר המדרג המפורט בסעיף 7.4 לעיל. דהיינו, ככל שהמשתתף במכרז ביצע עבודות ניקיון עבור עיריית תל אביב- יפו, יהא ציון המדרג הציון אשר ניתן על ידי העירייה בביצוע עבודות ניקיון, ובהתאם העירייה לא תתחשב בציוני מדרג אחרים (7.4.2-7.4.6) גם אם אלה קיימים.

- 10.6 בהתאם לסעיף 7 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, ציון המבדק של המשתתף במכרז הינו –

100.

עידנים (נעם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ	צח אור שרותי תברואה בע"מ
--	--------------------------

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 80 מישיבתה מיום 28/12/2021

ציון מבדק זכויות מועסקים	100	נותר בצריך עיון
--------------------------	-----	-----------------

11. נציין כי בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, נתבקש המשתתף במכרז להציג ניתוח תמחירי מטעמו הגם שהצעתו גבוהה מאומדן העירייה הואיל ומדובר במכרז עתיר כח אדם.
12. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריז על המשתתף במכרז: "עידנים (נועם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ" כזוכה במכרז, וזאת בסך של 578.3 (לא כולל מע"מ) לק"מ ניקיון חד יומי שיבוצע על ידו, ובמחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
13. היקף כספי מוערך: 19,000,000 ₪ (כולל מע"מ).
14. סעיף תקציב: 7123755/5.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף התברואה לגבי מכרז מסגרת פומבי מספר 187/2021 ביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות. המכרז פורסם ב- 14/11/2021 כאשר במסמכי המכרז נקבע שמחיר ההצעה הכספית המשקל שלו יהיה 60% ולציוני מבדק זכויות מועסקים יינתן משקל של 40%. אנחנו נציין שזה גם בהתאם להוראות של החשב הכללי שיש לתת משקל לציון מבדקי זכויות מועסקים. המועד האחרון נקבע ליום ה- 06/12/2021 ועקב שינויים שהיו בתנאי המכרז הוא נדחה ל- 08/12/2021. ב- 12/12/2021 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 2 הצעות של חברת עידנים (נועם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ וצח אור שירותי תברואה בע"מ. לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף, כמפורט בסעיפים 5 ו-6 לפנייה, המשתתף במכרז עידנים עמד בתנאי הסף של המכרז לאחר השלמת מסמכים, המשתתף במכרז צח אור נדרש להשלים מסמכים גם לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף, מאחר שהם לא השלימו את המסמכים ומאחר שההצעה שלהם לא אמורה להיות ההצעה הזוכה, ההמלצה היא להשאיר את הנושא עמידתם בתנאי הסף ב"צריך עיון".

אופירה יוחנן וולק: מדוע בחרתם להשאיר ב'צריך עיון', ולא לקבוע שהוא לא עומד בתנאי הסף?

עו"ד שני לוי גצוביץ: אנחנו השארנו את זה ב'צריך עיון' מכיוון שלדעתנו, לא ניתן למשתתף במכרז זמן מספק להשלים את המסמכים הנדרשים לאור לוחות הזמנים של המכרז ואולם, גם אם הוא היה משלים את כל המסמכים הנדרשים ועומד לחלוטין בכל תנאי הסף של המכרז, זה לא היה משנה דבר לאור גובה הצעת המחיר שלו. לכן בחרנו להשאיר את הנושא ב'צריך עיון' כי

זה לא משנה לעניין מיקומו במכרז, הוא כרגע ההצעה האחרונה הטובה, לא הראשונה הטובה.

אופירה יוחנן וולק : היות ומדובר באזור לא קטן האם בסיכומו של יום במכרז הזה לא היה עדיף להכריז על זוכה שני או לפצל?

עו"ד שני לוי גצוביץ : לא, ממש לא. יש במכרז זוכה אחד. מסמכי המכרז קבעו מפורשות בסעיפים 2 ו-3 לפרק א' למסמכי המכרז, שהעירייה תכריז על זוכה אחד בלבד. זה תואם את הצורך התפעולי, ואת המדיניות של אגף התברואה והנהלת העירייה שקובעת שכל קבלן ינקה אזור ניקיון אחד בלבד בעיר וגם זה נקבע כתנאי בתנאי המכרז, כלומר תנאי המכרז ציינו מפורשות כי העירייה חילקה את העיר למספר אזורים והיא מעוניינת בספק אחד בכל אחד מן האזורים בעיר. כתוצאה ממדיניות זו של העירייה לא יתקבלו הצעות מהזוכה העובד במועד האחרון להגשת ההצעות בעירייה, מכח מכרז פומבי מס' 69/2019 אזור מרכז ואזור מזרח, מכרז פומבי מס' 30/2019 אזור יפו, מכרז פומבי מס' 221/2018 אזור צפון ואזור עבר הירקון מזרח, כן לא יוכל לזכות מי שיזכה במכרז פומבי שתפרסם העירייה לניקיון אזור עבר הירקון מערב. כמו כן, לא יתקבלו הצעות מתאגידיים בבעלות מי מבעלי השליטה (כהגדרתם בסעיף 5.3 לפרק ג' להלן) בזוכה/ים במכרז/ים שלעיל או מבעלי השליטה עצמם.

אייל אקרמן : למה בעצם?

עו"ד שני לוי גצוביץ : זו החלטה של הנהלת העירייה שמטרתה, בין היתר, לוודא מניעת זליגת אמצעי ניקיון, על מנת להגביר את יכולת הפיקוח של האגף, על מנת לוודא שכל האמצעים שהעירייה קבעה במכרז הובאו לעיר על ידי אותו קבלן ובוצעו באמת במלואן באותו אזור ולא באזור אחר. בנוסף, גם זה מגביר את התחרות בשוק החופשי, זה מאפשר ליותר חברות להיכנס מאשר רק קבלן אחד אשר ישתלט על כל העיר.

אייל אקרמן : כן, טוב בסדר. אני חושב שיש פער ניכר בין רמת הניקיון בין שכונות שונות, יש לזה כל מיני סיבות, אבל בין היתר יכול להיות שספק אחד עושה עבודה טובה יותר מספק אחר. עו"ד שני לוי גצוביץ : אם ספק כלשהו לא עושה את עבודתו נאמנה, כפי שנוכחה וועדה זו גם בעבר, אגף התברואה לא ישקוט ולא ינוח ולא ישאיר קבלן שעושה עבודה לא טובה, וזה תואם גם החלטות קודמות של וועדה זו, לא פעם ולא פעמיים, אשר לא הכריזה על זוכים במכרזים שהיו לאגף לגביהם תלונות על טיב ואיכות העבודה של הקבלן.

אייל אקרמן :

אוקיי.

רו"ח ליטל פחטר :

אנחנו נסביר את נושא הצעות המחיר, במכרז זה לא ביקשנו שהצעת המחיר תהא לקילומטר ניקיון חד יומי אלא בנינו טופס הצעת מחיר ושיטת תמחור שהיא קצת שונה, והיא מובילה לחישוב שייערך ולפיו תשולם התמורה לק"מ ניקיון חד יומי. השוני היה בכך שהעירייה קבעה את העלות לעובד ניקיון למשמרת והמשתתף במכרז נדרש לתת הצעת מחיר לתקורה על הפריט הזה, בנוסף הוא נדרש לתת גם את המקדם של הניקיון, אם זה מכני או ידני, כאשר העירייה קבעה מקסימום גם למקדמים. זה אומר בכמה קילומטרים כל אחד יכול לנקות, המקסימום היה למקדם ידני 1.25 ק"מ ולרכב מכאני 5 ק"מ והמשתתפים נדרשו להציג בנוסחה שנקבעה את המקדם שלהם למכאני וידני, ושניהם נתנו אותו מקדם, את המקסימום. מתוך המקדמים נגזרה כמות העובדים למשמרת, ניתן לראות כי אצל 2 הספקים כמות העובדים הייתה 22.8 כאשר הכמות של העירייה הייתה 33.9. לגבי שאר הפריטים בטופס הצעת המחיר היו פה פריטים שהעירייה קיבעה והם לא נדרשו להתחרות עליהם שזה פריטים 3 ו-4 בטופס הצעת המחיר. לגבי פריט 5 בטופס הצעת המחיר, המשתתפים נדרשו לתת מחיר לרכב שטיפה למשמרת כשהמחיר מקסימום עמד על 1,130 והם נתנו 1,100, לפריט 6 בטופס הצעת המחיר המשתתפים נדרשו לתת מחיר כשהמחיר מקסימום עמד על 1,650 וזה המחיר ששניהם הציעו. לגבי פריטים 7 ו-8 בטופס הצעת המחיר, הוא היה נגזרת של 75% ממחיר פריט 6. לגבי פריט 9 בטופס הצעת המחיר, המשתתפים במכרז נדרשו לתת את אחוז התקורה על פריטים 3 עד 9. אומדן העירייה לתקורה לפריטים האלו, שזה פריט 10 בטופס הצעת המחיר, עמד על 15% כשהצעת המחיר שלהם עמדה על 39.8% של עידנים ועל 44% של צח אור. העלות המשוקללת סך הכל אם אנחנו לוקחים את כל המרכיבים האלה בחשבון, העלות המשוקללת היומית, כולל הניקיון הרציף, אומדן העירייה עמד על 50,409 ₪ בקירוב, ההצעה של עידנים על 55,392 ₪ וההצעה של צח אור על 56,979 ₪, זאת אומרת מבחינת הפער אל מול האומדן המשוקלל ההצעה של עידנים עמדה על תוספת של 10%. במסגרת מסמכי המכרז נקבע כי העירייה רשאית לבקש ניתוח תמחירי, וזאת בנוסח שייקבע ע"י העירייה כאשר המשתתף במכרז רשאי לצרף גם כל מסמך נוסף מטעמו בנושא הניתוח התמחירי לצורך הבהרת הצעתו. הניתוח התמחירי, הוא נבדק על ידי חשבות בקרת שכר ונמצא תקין. נציין שההצעה היא גבוהה מהאומדן, כך שאין ספק לגבי

שמירת זכויות המועסקים, וזה לגבי הצעות המחיר שהם הגישו. דבר נוסף נציין שהם נדרשים גם לאשר את התכנית עבודה שלהם ביחס לכמות העובדים ורכבי הטאוט שהם הציעו כאן במכרז, עם אגף התברואה בהתאם להוראות המכרז.

אנחנו נדגיש, כי בהתאם לתנאי המכרז ומתוך טופס הצעת המחיר של המשתתפים במכרז, העירייה גזרה את העלות לקילומטר ניקיון חד יומי ובהתאם למחיר זה גם תבוצע ההתחשבות והתשלום מול הספק. העלות לקילומטר חד יומי מבוססת על הצעת המחיר שהמשתתף במכרז הציע לפריטים 1 עד 7, בתוספת התקורה שלהם. המחיר לק"מ ניקיון חד יומי בהתאם לאומדן העירייה הינה בסך של 539.03 ₪ כשההצעה של עידנים הינה בסך של 578.3 ש"ח, גבוהה מהאומדן ב- 7% שזה פער סביר וגם בבחינת הניתוח התמחירי שלהם שכאמור נבדק ונמצא תקין.

יש לי שאלה נוספת לגבי הניקוד של המועסקים הוא ניקוד רק של עיריית תל אביב-יפו? בנוגע לנושא של ציון מבדק זכויות מועסקים, אז כאמור במסמכי המכרז נקבע שהמשקל שיהיה לציון מבדק זכויות מועסקים יהווה 40% משקלול ההצעות כאשר משתתף במכרז שיש לו ציון ממוצע של 80 נקודות ומעלה יקבל 100 נקודות, זאת אומרת שזה לא משנה אם הוא קיבל 80 או 90 או 93, כל מי שיש לו ממוצע בשלושת החציונים האחרונים מעל 80 מקבל 100, עידנים קיבלו 89.73. עוד נקבע במסמכי המכרז, מהו המדרג של ציוני מבדק זכויות המועסקים שהעירייה תיקח בחשבון, כאשר במסגרתם נתנו עדיפות לניקוד של עריית תל אביב במסגרת הבדיקות שהעירייה עושה, בדיקות אלו הן מבחינת העירייה בעלות המהימנות הגבוהה ביותר דהיינו, כך ככל שהמשתתף במכרז ביצע עבודות ניקיון עבור עיריית תל אביב-יפו, יהא ציון המדרג הציון אשר ניתן על ידי העירייה בביצוע עבודות ניקיון, ובהתאם העירייה לא תתחשב בציוני מדרג אחרים גם אם אלה קיימים.

אופירה יוחנן וולק :

רו"ח ליטל פחטר :

איפה מופיע ניקוד הניקיון?

אופירה יוחנן וולק :

מוצג בפניכם סעיף 10.4 ו-10.5 לפנייה. סעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז קבע את סדר המדרג לעניין ציוני מבדק שמירת זכויות מועסקים, ובו נקבע כי ככל שהמשתתף במכרז ביצע עבודות ניקיון עבור עיריית תל אביב, יהיה ציון המדרג הציון שניתן על ידי העירייה בביצוע עבודות ניקיון ובהתאם העירייה לא תתחשב בציוני מדרג אחרים, גם אם אלה קיימים. אם אין לו ציון כאמור, זה ימשיך לציון הבא שהוא עבודות אבטחה עבור עיריית תל אביב, וכך הלאה, בדיוק לפי הלוגיקה שליטל הסבירה.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

- אופירה יוחנן וולק : יש לי שאלה מאוד פשוטה, אתם אומרים שיש דבר כזה ניקוד ניקיון בעיריית תל אביב-יפו. אני מבינה שאגף התברואה בעיריית תל אביב-יפו ניקד את איכות הניקיון.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : לא. זה לא ניקוד ניקיון. זה ניקוד בדבר שמירת זכויות המועסקים על ידי הקבלן שמבצע עבודות ניקיון בעיריית תל אביב-יפו בהתאם להוראות החשב הכללי. הכוונה, איך הוא שומר על זכויות המועסקים אצלו.
- אופירה יוחנן וולק : איך זה קשור לעובדה שאני רוצה לדעת שהקבלן הנ"ל אכן מנקה היטב את העיר ולא קיימות תלונות על האזור שהוא מנקה?
- רו"ח ליטל פחטר : הרכיב שבסעיף 10 לפנייה, דבר על זכויות מועסקים, מדובר במכרז עתיר כוח אדם ולכן מה שאנחנו פה מדברים עליו זה הנושא של שמירת זכויות מועסקים, זה המרכיב הזה, לזה הוא מתייחס.
- אופירה יוחנן וולק : אוקיי הבנתי את הסעיף הזה, אבל אני שואלת איפה הניקוד לקבלנים על אופן הניקוי?
- עו"ד שני לוי גצוביץ : כפי שצינתי מקודם, ככל שלאגף יש תלונות בדבר טיב איכות עבודה של איזשהו קבלן או ספק בעיריית תל אביב-יפו בנושא המכרז, והוא מגיש הצעה למכרז שנדון בפניכם, אנחנו מציינים זאת מפורשות בפנייה לוועדה. אנחנו מצרפים את התלונות, את המכתבים, את חוסר שביעות הרצון כמו שעשינו גם בעבר, צירפנו 121 עמודים של תלונות ומכתבים שהאגף הוציא כנגד עבודתו של קבלן מסויים וועדה זו, כאמור, החליטה, בהתאם, שלא להכריז עליו כזוכה במכרז הגם שהצעתו הייתה הנמוכה ביותר. לפי הנמסר לנו, שביעות הרצון של אגף התברואה מבעל ההצעה הטובה ביותר במכרז דן היא גבוהה מאוד ולכן אין התייחסות בפנייה לנושא זה. בנוסף, נמצאים איתנו בדיון נציגים בכירים מאגף התברואה יעריית, יהורם, עידן גביש מנהל האגף, הם יצינו בפניך מהי שביעות רצונם מביצוע עבודות הניקיון של עידנים נועם אשכנזי.
- משה חיים : תברים אני חייב ללכת, תודה רבה, להתראות לכולם.
- (משה חיים עזב את הישיבה)
- אופירה יוחנן וולק : אם אפשר ההתייחסות של האגף בנוגע לשביעות רצונכם מעידנים ובנוסף אשמח לשמוע מה עם צח אור, האם היתה גם שביעות רצון ממנו?
- יערית צבי-אשר : לגבי עידנים, עידנים עובד איתנו בשנים האחרונות, הוא עובד באותו חבל, בתבל דרום, וזה המכרז השלישי שהוא מתמודד באותו חבל וצפוי לזכות לפי הצעתו.
- אופירה יוחנן וולק : מה זאת אומרת באותו חבל? אמרת שכל אחד זוכה פעם אחת.

- עו"ד שני לוי גצוביץ : הוא זכה במכרז של דרום ב- 2014, הוא זכה במכרז של דרום ב- 2017 והוא מתמודד במכרז של 2021 ובהתאם להחלטת וועדה זו ייתכן והוא יהיה גם הזוכה במכרז השלישי.
- אופירה יוחנן וולק : אוקיי, אז לצורך העניין ב- 7 השנים האחרונות הוא זה שמנקה את דרום העיר? יערי צבי-אשר : נכון.
- אופירה יוחנן וולק : ולכמה שנים מכרז זה? יערי צבי-אשר : שנתיים מיום חתימת החוזה ולעירייה שמורה האופציה הבלעדית להאריך את תקופת ההתקשרות בשלוש שנים נוספות או חלק מהן.
- אופירה יוחנן וולק : חסרה פה התייחסות לעניין שביעות הרצון של האגף אני הייתי שמחה לראות ניקוד של שביעות רצון שקשורה לפעילות הניקיון כמו שעשיתם לגבי זכויות המועסקים, למשל, פירוט מ- 106 על כמות הפניות בחבל שקשורות לתברואה כדי להראות ששביעות הרצון היא מצוינת.
- עידן גביש : כן, אבל אופירה, זה מאוד מורכב העניין הזה ויש מקומות בעיר שהם מלוכלכים ואין פניות גם ל- 106. יש מקומות כמו נווה שאנן שהתרבות של שמירת הניקיון לא קיימת, זאת אומרת, כל אזור, כל חבל אני גם מחלק אותו לאזורים, 106 הוא רק רכיב אחד.
- רו"ח ליטל פחטר : אני אזכיר כי המכרז הזה זה לא מכרז שיש בו איכות ומחיר, התחרות היא על מחיר בלבד.
- יערי צבי-אשר : צריך גם לקחת בחשבון שחבל דרום הוא אזור מאוד קשה לניקיון, הרבה עובדים זרים, אנחנו לוקחים את הכל בחשבון ואנחנו מאמינים ביכולת של הקבלן לבצע את העבודה כי כמו ששני אמרה ברגע שקבלן אצלנו לא מבצע את העבודה כמו שצריך אנחנו פונים, אנחנו מוציאים מכתבים אחנו קוראים אותו לסדר, זה לא עובר לידנו בכלל.
- אייל אקרמן : אני חייב להגיד שאני לא מתרשם שמנקים כמו שצריך בנווה שאנן, כתושב נווה שאנן. כלומר, הרחובות שם מלוכלכים מסביב לשעון, הייתה לי גם פגישה עם עידן על הנושא הזה, זו ההתרשמות האישית שלי כתושב, אני יורד מתחת לבית והרחוב מלוכלך כל הזמן, 24/7 אני גם בחור צעיר אני מסתובב גם ב- 3 בבוקר וגם ב- 4 בצהריים ברחובות ומלוכלך שם.
- יערי צבי-אשר : אני אגיד לך, בחבל דרום העירייה משקיעה הרבה משאבים, הרבה מעבר למה שאנחנו גם משקיעים בחלק מהחבלים האחרים בגלל האופי של המקום. זה אזור שהוא מורכב מבחינת האוכלוסייה, תודעת איסוף האשפה וההשלכה לפח היא כנראה נמוכה ביחס

לחבלים אחרים בעיר ואנחנו לוקחים את זה בחשבון. אחד הדברים שאגף התברואה עושה במכרזים שלו זה באמת התאמה לכל חבל לצרכים של החבל, תגבור של הרכבים אנחנו חושבים היטב לפני כמה רכבים צריכים להיות שם, איך יבוצע הניקיון, באיזו שיטה ובגלל זה מה שדובר כאן על המכרז הזה שהוא מכרז חדש, תכנית העבודה תוגש על ידי הקבלן, כמובן בביקורת שלנו תוך התחייבות שלו ואחריות לגבי כל אזור, איך הוא יבוצע, שוב תוך בקרה ופיקוח שלנו ואנחנו כולנו תקווה שגם המתכונת החדשה הזו של המכרז אולי באמת תעשה שיפור משמעותי גם בנווה שאנן.

טוב חשוב לי רגע להגיד בנוסף, אני גם אומר לך אייל, הרבה פעמים תחושת האי ניקיון זה גם בגלל פחים גולשים זה בגלל שאזורים יש בהם בעיית תשתית קשה של פחים ולכן זה מסבך עוד יותר את העניין, אנחנו גם משנים את התגבור, אבל תדע לך שחשבתי עליך ביום שבת עברתי בצ'לנוב הוא היה מבריק, אז שתדע, יש נקודות אור. אנחנו עובדים קשה בשביל לשפר את המצב והאוכלוסייה זה באמת, זה עניין של הסברה, תשמעו, כולכם יודעים מה קורה באזור הזה זה 24/7 לא כסיסמא ניקיון אחרת זה לא, ולכן התחושה היא קשה. אבל המכרז הזה נותן את המענה הנכון לדעתנו.

עידן גביש :

אני רוצה להוסיף רק שתי מילים בנושא הזה, אני חושב שמה שאייל אמר נכון וגם מה שעידן עכשיו הדגשת הוא גם נכון, אבל הדברים הם נכונים גם לגבי יפו, לגבי העניין של אין מספיק מודעות לעניין הניקיון וגם אין מספיק מודעות או שימוש יותר נכון באפליקציה 106 ואני מאוד מקווה שיעשה בו יותר שימוש. מה שאמר אייל הוא נכון גם ליפו ואני מאוד מאמין שיש מאמצים רבים לעשות את השינוי הזה ביפו אבל כנראה שצריך בכל זאת לתת שם דגש יותר גדול.

אמיר בדראן :

תודה, בואו נתקדם, רק לא הצלחתי להבין מה לגבי צח אור, הוא נותר ב'צריך עיון'? כן. עמידתו בתנאי הסף נותרה "בצריך עיון", כלומר, שאין לנו טעם כרגע לדון בו. כפי שצינתי קודם וכפי שמצוין גם בפנייה, למשתתף במכרז לא ניתן זמן רב לבצע את ההשלמות וגם אם המשתתף במכרז יציג את כל המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף ונדון בהצעתו כרגע זה לא יעלה ולא יוריד, לאור גובה הצעת המחיר מטעמו ונושא זה נבחן גם לאור ההוראות 40% שמירת זכויות המועסקים. לכן סברנו, כי אין לנו מה להטריח אותו לחינם על מנת להשלים מסמכים רק כדי לסמן עומד או לא עומד והשירות המשפטי סבור שיש להשאיר את זה ב"צריך עיון", כי באמת אין לזה השפעה.

אופירה יוחנן וולק :

עו"ד שני לוי גצוביץ :

אופירה יוחנן וולק : טוב, בסדר. ההצבעה היא פה אחד שאנחנו מאשרים.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז : "עידנים (נועם אשכנזי) עבודות ציבוריות בע"מ" כעומד בתנאי הסף וכזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 187/2021 לביצוע עבודות ניקוי וטיאוט רחובות אזור דרום ומתחם הדרומיות, וזאת בסך של 578.3 (לא כולל מע"מ) לק"מ ניקיון חד יומי שיבוצע על ידו, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
2. מאשרים להשאיר את עמידתו בתנאי הסף של המשתתף במכרז "צח אור שרותי תברואה בע"מ" ב"צריך עיון"

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 494

מכרז מסגרת פומבי מס' 191/2021 לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מערב

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 191/2021 ביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מערב פורסם ביום 02.12.2021.
2. במסמכי המכרז נקבע כי מחיר ההצעה – משקל 60% וכי ציוני מבדק זכויות מועסקים – 40%.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 21/12/2021.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 21/12/2021 בראשות חבר הוועדה, מר אלחנן זבולון והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת מהמשתתף הבא במכרז: "ר.נאם יזמות בע"מ".
5. להלן טבלה המתארת את עמידתו של המשתתף במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים:
6. להלן טבלה המתארת את עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים:

שם החברה	ר. נאם יזמות בע"מ ח.פ. 5138003270
השתתפות בכנס משתתפים-תנאי סף הקבוע בסעיף 3.1	√
נספח 1 הצהרת משתתף	√
נספח 5 ביטוחים	√
נספח 6 מעמד משפטי	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 - ניסיון	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 - רישיון קבלן ניקיון	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 5.3 – נספח 9-תצהיר הרשעות אישור בעלי שליטה אישור מנהל ההסדרה והאכיפה	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 - נספח 11 העדר עסק חי	√
תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 ובסעיף 4 נספח 12 נספח 13	√
קובץ הבהרות	√
רשם החברות	√
עוסק מורשה	√
ניהול ספרים	√

שם החברה	ר. נאם יזמות בע"מ ח.פ. 5138003270
ניכוי מס במקור	
ערבות בנקאית	√
קבלה	√

6. להלן פירוט השלמת המסמכים שנדרש הספק להוכיח לצורך עמידתו בתנאי הסף ובתנאים הכלליים: נספח 6 למכרז, נספח 8 למכרז- אישור ביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות בשיטת המתחמים, נספח 11 למכרז- דיווח רואה חשבון, תצהיר רו"ח בדבר בעלי השליטה בתאגיד וחברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה, תצהיר מנהל ההסדרה והאכיפה ככל שיש חברות אחרות בבעלות מי מבעלי השליטה. המשתתף במכרז "ר. נאם יזמות בע"מ" השלים את המסמכים שהתבקש להשלים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף.
7. הועדה מתבקשת להכריז על המשתתף במכרז "ר. נאם יזמות בע"מ" כעומד בתנאי הסף של המכרז. כקבוע בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה במחיר ההצעה במשקל של 60% ובציון מבדק זכויות מועסקים במשקל של 40%.
8. להלן טבלת הצעת המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה:

מציע	פריט	מחיר בש"ח לא כולל מע"מ	אומדן העירייה
ר.נאם יזמות בע"מ	1 ק"מ ללא שמירה על רצף ניקיון (ניקיון חד יומי)	₪ 419.00	₪ 402.00
פער מהאומדן		4.2%	

9. ציון זכויות מועסקים (40% בשקלול ההצעות)

1. ציון מבדק זכויות המועסקים המינימלי שנקבע למכרז זה, לצורך קבלת ניקוד מלא של 100 נקודות לאמת מידה זו, הנו 80 נקודות. ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה 80 נקודות ומעלה, יקבל המשתתף במכרז ניקוד מוחלט של 100 נקודות לאמת מידה זו.
2. ככל שציון המבדק של המשתתף במכרז יהיה מתחת ל- 80 נקודות, יקבל המשתתף במכרז ניקוד יחסי וזאת ביחס לניקוד המקסימלי של 100 נקודות.
3. מבדק זכויות המועסקים לגבי המשתתף במכרז עידנים - המשתתף במכרז עבד בעיריית תל אביב-יפו ונוקד על ידה. להלן ציון זכויות מועסקים מעיריית תל אביב-יפו למשתתף במכרז:

ממוצע	7-12/20	1-6/20	7-12/19	ר.נאם יזמות בע"מ
84.92	77.82	93.29	83.66	

4. בסעיף 7.4 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי ניקוד ציון מבדק זכויות המועסקים של המשתתף במכרז יבוצע בהתאם לממוצע ציונים שניתן בשלושת החציונים האחרונים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז וזאת לפי המדרג הבא:

- 7.4.1 ניקוד ניקיון מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.2 ניקוד אבטחה מעיריית תל אביב- יפו
- 7.4.3 ניקוד ניקיון מהחשכ"ל
- 7.4.4 ניקוד אבטחה מהחשכ"ל

7.4.5 ניקוד ניקיון ממשכ"ל
7.4.6 ניקוד מהרשות המקומית בה ביצע המשתתף במכרז את העבודות ואשר הוצגה על ידו לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל.

10.5 עוד הובהר בזאת כי ציון המדרג הקובע הינו בהתאם לסדר המדרג המפורט בסעיף 7.4 לעיל. דהיינו, ככל שהמשתתף במכרז ביצע עבודות ניקיון עבור עיריית תל אביב- יפו, יהא ציון המדרג הציון אשר ניתן על ידי העירייה בביצוע עבודות ניקיון, ובהתאם העירייה לא תתחשב בציוני מדרג אחרים (7.4.2-7.4.6) גם אם אלה קיימים.

10.6 בהתאם לסעיף 7 בפרק ג' למכרז, הקריטריונים לבחינת ההצעות, ציון המבדק של המשתתף במכרז הינו –

100.

10. נציין כי בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, נתבקש המשתתף במכרז להציג ניתוח תמחירי מטעמו הגם שהצעתו גבוהה מאומדן העירייה הואיל ומדובר במכרז עתיר כח אדם.

11. **הצעה יחידה** - הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרתה חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ם) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים. בענייננו, לא עלה חשש כי מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה. בנוסף, האגף יציין כי המשתתף במכרז מכיר את העבודות ומבצע אותן מנובמבר 2014 ועד היום וזאת מכח זכייטו במכרזים קודמים.

12. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריז על המשתתף במכרז: "ר. נאם יזמות בע"מ" כזוכה במכרז לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מערב, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

13. היקף כספי מוערך: 7,500,000 ₪.

סעיף תקציב: 7123755

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף תברואה לגבי מכרז מסגרת פומבי מס' 191/2021 לעבודות ניקוי וטיאוט

רחובות באזור עבר הירקון מערב. המכרז פורסם ב- 02/12/2021 המועד האחרון להגשה

היה ב- 21/12/2021 באותו יום נפתחה תיבת המכרזים, נמצאה בה הצעה אחת של

המשתתף במכרז, "ר.נאם יזמות בע"מ". ההצעה עמדה בתנאי הסף של המכרז.

המשתתפים במכרז נדרשו להציע מחיר לקילומטר ניקיון כאשר הצעת המחיר שלהם

עמדה על 419 ש"ח, אומדן העירייה על 402 ש"ח, זאת אומרת הם היו גבוהים מהאומדן

ב-4.2%. במסגרת מסמכי המכרז נקבע כי העירייה רשאית לבקש ניתוח תמחירי, וזאת

בנוסף שייקבע ע"י העירייה כאשר המשתתף במכרז רשאי לצרף גם כל מסמך נוסף מטעמו

בנושא הניתוח התמחירי לצורך הבהרת הצעתו. הניתוח התמחירי, הוא נבדק על ידי

חשבות בקרת שכר ונמצא תקין. נציין שההצעה היא גבוהה מהאומדן, כך שאין ספק לגבי שמירת זכויות המועסקים, וזה לגבי הצעת המחיר שהם הגישו. במכרז הזה היה משקל של 60% למחיר, 40% לציון מבדק זכויות מועסקים וגם כאן הניקוד שלהם נקבע לפי ממוצע זכויות מועסקים שניתן על ידי העירייה שעמד על 84.92 זאת אומרת מעל 80 ולכן הם קיבלו בו את הניקוד המלא. יש כאן חוות דעת משפטית לעניין הצעת היחידה.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מפנה את חברי הוועדה לסעיף 11 לפנייה, שם מפורטת חוות דעתנו בנושא הצעה יחידה, הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרתה חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. במכרז דנן, לא עלה חשש כי מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה. בנוסף, האגף ציין כי המשתתף במכרז מכיר את העבודות ומבצע אותן מנובמבר 2014 ועד היום וזאת מכח זכייתו במכרזים קודמים ולכן מבקשים לאשר את ההתקשרות במחיר הצעתם לפי תנאי המכרז.

אופירה יוחנן וולק: לא. מדובר פה מן הסתם על הצעה יחידה אז אין לנו יותר מדי אופציות.
עו"ד שני לוי גצוביץ: נכון זו הצעה יחידה, אבל הוא עמד בתנאי הסף, האגף מכיר את עבודתו.
אופירה יוחנן וולק: כן. והוא קיבל את הציון בשמירת זכויות מועסקים, בסדר.
עו"ד שני לוי גצוביץ: הוא עמד בכל תנאי הסף, הצעת המחיר שלו נבדקה על ידי חשבות בקרת שכר ובנוסף הפער מהאומדן לא גדול.

אופירה יוחנן וולק: 4.2% זה לא פער גדול כשאנחנו מדברים על מכרז עתיר כח אדם?
עו"ד שני לוי גצוביץ: לא.

רו"ח ליטל פחטר: גם לא בזכויות מועסקים.
עו"ד שני לוי גצוביץ: בעבודות קבלניות זה לא נחשב לפער גדול, על אחת כמה וכמה בעתירי כוח אדם.
רו"ח ליטל פחטר: אוקיי, אז אני מבינה שזה מאושר?
אופירה יוחנן וולק: כן. פה אחד.

החלטה

מאשרים להכריז על המשתתף במכרז: "ר. נאם יזמות בע"מ" כעומד בתנאי הסף וכזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 191/2021 לביצוע עבודות ניקוי וטאוט רחובות אזור עבר הירקון מערב, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

12/1/22 מ/2/20

רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

12/1/22 AT

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

12/1/22 ל

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

[Signature]

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

[Signature]

רון חולדאי
ראש העירייה

16/1/2022

תאריך